

Le Contrat d'Accueil et d'Intégration: quelles leçons de l'expérience française?

Hillel Rapoport

Ecole d'Economie de Paris, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne;
CEPII and LISER

"Le Contrat d'Accueil et d'Intégration, la bonne solution?"

Web-conférence de l'ASTI, Luxembourg, 8 octobre 2020

Contrat d'accueil et d'intégration

- Le CAI a été créé en 2006 dans le cadre de la loi "immigration et intégration" pour favoriser l'intégration des étrangers autorisés à s'installer durablement.
- *Dispositions:*
 - S'applique aux étrangers âgés de 16 ans ou plus, hors EEE, admis pour la première fois au séjour en France et qui souhaitent s'y maintenir durablement
 - Comporte une journée de "formation civique", une session d'information sur la vie en France, un bilan de compétences et une formation linguistique "si nécessaire"
- C'est cette formation linguistique que nous évaluons, et qui a été réformée à partir de 2016 dans le cadre du CIR (*Contrat d'intégration républicaine* qui a succédé au CAI).

- La barrière de la langue constitue un obstacle majeur à l'intégration professionnelle et sociale des immigrés



Ça fait 97 euros.


$$4*20 + 10+7$$

- Evaluation de la formation linguistique proposée dans le cadre du CAI en France: a-t-elle permis de renforcer les compétences linguistiques et l'intégration socio-économique des nouveaux immigrés?
- Référence: Lochmann, Alexia; Hillel Rapoport; and Biagio Speciale: "The effect of language training on immigrants' economic integration: empirical evidence from France", European Economic Review, 2019.

Table: Obstacles à l'intégration.
Source de données: ELIPA.

	Freq.	Percentage
Manque de connaissances de la langue française	1526	45.01
Manque d'aide scolaire pour les enfants des immigrés	257	7.58
Manque de connaissance des coutumes, normes et aspects culturels	466	13.75
Manque de diversité ethnique dans les quartiers	189	5.58
Manque de politiques favorisant l'intégration	286	8.44
Manque de connaissance du système scolaire et des mairies	230	6.78
Manque de connaissance du système judiciaire	331	9.76
Aucune de ces réponses	105	3.10

Formation linguistique

- la formation a été proposée à 25% des individus, pour une durée de 60 à 400 heures (moyenne: 264).
- Niveau de la formation est assez basique: niveau A1.1
- En 2013, 97% des individus qui ont terminé la formation ont passé le DILF ("Diplôme Initial de Langue Française").
- 9% n'ont pas suivi ou abandonné la formation (pour les raisons de grossesse, garde d'enfants, problèmes de santé, trouvé un emploi)
- 70% pensent que la formation était insuffisante pour apprendre à lire et à parler le français



**APPRENDRE
LE FRANÇAIS
POUR M'INTÉGRER**

EN SIGNANT UN CONTRAT D'INTÉGRATION RÉPUBLICAINE (CIR),
JE PEUX ACCÉDER À UNE FORMATION LINGUISTIQUE

POUR ATTEINDRE LE NIVEAU A1*, JE BÉNÉFICIE D'UN
PARCOURS DE 100 À 600 HEURES SELON MES BESOINS
* de votre accord européen commun de référence pour les langues

POUR ALLER AU-DELÀ, JE PEUX SUIVRE UNE FORMATION
DE 100 HEURES (NIVEAU A2) OU 50 HEURES (NIVEAU B1)

 LE PARCOURS
D'INTÉGRATION
RÉPUBLICAINE 

- 1 Motivation et contexte
- 2 Données**
- 3 Stratégie empirique
- 4 Résultats
- 5 Conclusion

Enquête Longitudinale sur l'Intégration des Primo-Arrivants (ELIPA)

- Réalisée par le “Département des Statistiques, des Etudes et de la Documentation” (DSED) du Secrétariat Général à l'Immigration et à l'Intégration (SGII) du Ministère de l'intérieur.
- Echantillon représentatif de signataires majeurs du CAI en 2009: 6107 personnes pour la première vague.
- Enquête longitudinale (2010, 2011, 2013) sur le parcours d'intégration des primo-arrivants en France.
- ELIPA suit le chemin des individus, et recueille un grand ensemble d'informations sur les caractéristiques démographiques et socio-économiques, l'itinéraire bureaucratique, l'emploi, les compétences linguistiques, les conditions de vie et l'intégration sociale.

Statistiques

Individuals: training

	Mean	SD	Min	Max
<i>Socio-demographic characteristics</i>				
Education level	8.11	6.18	0	17
Age in 2010	33.91	9.34	18	81
Permanence in France	2.95	4.04	0	40
Resident in Ile-de-France	0.62	0.49	0	1
Married	0.89	0.31	0	1
Female	0.50	0.50	0	1
Number of children in household	0.71	1.09	0	7
Number of people in household	3.18	1.68	1	12
Employed in 2010	0.42	0.49	0	1

Migration reason

Family migration	0.68	0.47	0	1
Work migration	0.11	0.31	0	1
Refugee migration	0.19	0.39	0	1
Other migration	0.02	0.15	0	1

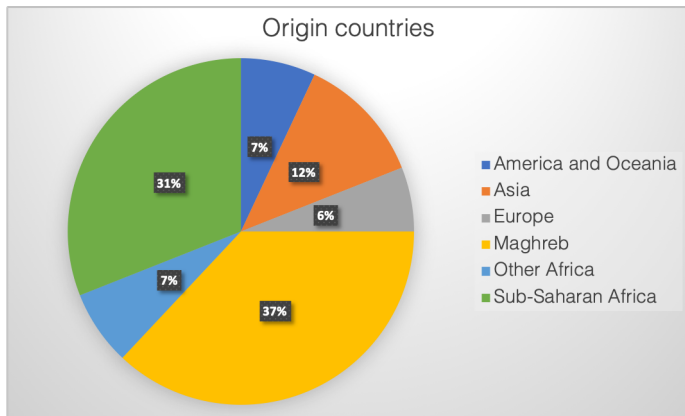
Individuals: no training

	Mean	SD	Min	Max
<i>Socio-demographic characteristics</i>				
Education level	9.40	6.16	0	17
Age in 2010	32.97	8.71	18	81
Permanence in France	3.78	4.74	0	56
Resident in Ile-de-France	0.65	0.48	0	1
Married	0.82	0.38	0	1
Female	0.50	0.50	0	1
Number of children in household	0.65	0.99	0	6
Number of people in household	3.16	1.63	1	12
Employed in 2010	0.49	0.50	0	1

Migration reason

Family migration	0.72	0.50	0	1
Work migration	0.13	0.33	0	1
Refugee migration	0.10	0.30	0	1
Other migration	0.06	0.23	0	1

Pays d'origine



- Language training: Asia 36%, Maghreb 23%, Sub-Saharan Africa 18%

Table: Descriptive statistics, labor market outcomes by gender (in percentages). Data source: ELIPA.

	All	Men	Women
<i>Labor force participation</i>			
Before migration	0.57	0.67	0.47
2010	0.69	0.88	0.51
2011	0.71	0.90	0.52
2013	0.77	0.94	0.62
<i>Employment rate</i>			
Before migration	0.52	0.63	0.43
2010	0.46	0.67	0.26
2011	0.54	0.74	0.35
2013	0.59	0.78	0.42
<i>Unemployment rate</i>			
Before migration	0.08	0.06	0.10
2010	0.33	0.24	0.48
2011	0.24	0.18	0.34
2013	0.21	0.15	0.29

P. ??

- 1 Motivation et contexte
- 2 Données
- 3 Stratégie empirique**
- 4 Résultats
- 5 Conclusion

Test de connaissance du français: "Fuzzy RDD"

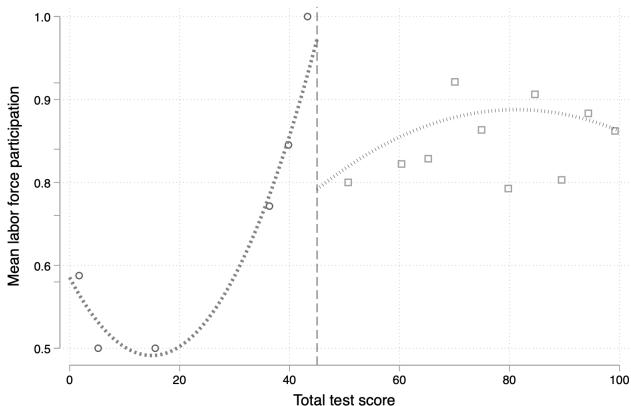
- Test de connaissance du français, écrit et oral
- Formation obligatoire si le niveau en français est inférieur au niveau requis pour la validation du niveau A1.1
⇒ si le résultat du test est inférieur à 50/100 points
- La proposition de la formation et le nombre d'heures conseillées peut également dépendre de certaines caractéristiques sociodémographiques de l'individu
 - par exemple pays d'origine (francophone, non-francophone), situation professionnelle, durée de séjour en France avant le test de langue

"Fuzzy Regression Discontinuity Design"

- Problème avec l'analyse de régression simple: les individus qui suivent la formation linguistique ont des caractéristiques différents que les individus qui ne suivent pas la formation.
⇒ Les effets que l'on trouve peuvent donc découler soit de la participation à la formation, soit d'autres caractéristiques – c'est difficile d'isoler l'effet réel de la formation.
- *Regression Discontinuity Design*: expérience randomisée locale où l'on compare les chemins des individus autour du seuil de 50 points
- Les individus légèrement en-deçà ou au-delà du seuil 50 points sont comparables et similaires sur plusieurs dimensions, à l'exception de leur participation ou non à la formation.
⇒ Par conséquent: l'effet que l'on trouve découle de la participation à la formation, et non pas d'autres caractéristiques.

- 1 Motivation et contexte
- 2 Données
- 3 Stratégie empirique
- 4 Résultats**
- 5 Conclusion

Participation à la force de travail et résultat du test



Reduced-form relationship. The dependent variable is a residual from a regression of "Labor force participation" on a set of covariates. The line shows the predicted values of a local linear smoother with triangular kernel.

Résultat principal

Assigned French Language Training and Labor Force Participation.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Local linear estimates				Parametric estimates			
	[35, 60]	[35, 60]	[30, 65]	[30, 65]				
Panel A: First stage regressions (dependent variable: number of assigned hours of French language tr								
l(test score initial language exam < 50)	3.317*** [0.507]	3.294*** [0.655]	3.154*** [0.492]	2.910*** [0.370]	1.591*** [0.312]	1.790*** [0.287]	2.665*** [0.499]	2.576*** [0.466]
Panel B: Second stage regressions (dependent variable: labor force participation dummy)								
Hours of French classes (/100)	0.184** [0.080]	0.266** [0.117]	0.167** [0.076]	0.190** [0.075]	0.047 [0.062]	0.145** [0.072]	0.174** [0.077]	0.206** [0.098]
Polynomial of degree	1	1	1	1	1	1	2	2
Control variables	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes
Country of origin fixed effects	No	Yes	No	Yes	No	Yes	No	Yes
Observations	67	67	76	76	2,168	2,168	2,168	2,168

Robust standard errors in brackets, clustered by country of origin times test score of the initial language exam.

The set of control variable includes: education level in years, age, age squared, a dummy variable equal to 1 if the immigrant is resident in the region "Ile-de-France" (the region around Paris), a dummy variable equal to 1 if the immigrant is married, a dummy variable equal to 1 if the immigrant is male, the number of children in the household, the total number of individuals in the household, the number of years that the migrant has already spent in France, dummy variables indicating the reason to migrate (labor migration, refugee, other. Family migration is the reference category.), a dummy variable equal to one if the individual was employed in 2010 and country of origin fixed effects.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$.

- + 100 h de formation \Rightarrow croissance de 14 à 26 pp de probabilité de participer à la force de travail.

Hétérogénéité des effets

- *Niveau d'éducation*: L'effet de la formation linguistique est plus fort pour les individus ayant un niveau d'éducation relativement plus élevé. Immigrés analphabètes bénéficient peu de la formation linguistique. C'est le cas de 21.5% des individus dans échantillon.
- *Raison de migration*: Les réfugiés et les migrants pour raisons économiques bénéficient plus de la formation que les migrants qui viennent en France pour un regroupement familial.
- *Caractéristiques démographiques*: L'effet de la formation est plus faible pour les femmes et les individus au-dessus de l'âge moyen (32 ans).

Mécanismes

- *Amélioration des compétences linguistiques*: En 2013, les individus sont invités à passer un examen écrit et oral. Cela nous permet de vérifier une éventuelle amélioration des compétences. Nous n'observons aucune amélioration: ni des compétences objectives, ni des compétences subjectives.
- *Effet de signal*: Nous observons un effet significatif sur la participation à la force de travail, mais pas nécessairement sur les autres indicateurs d'intégration (ex. emploi).
- *Réseaux*: Nous regardons les données qui indiquent si les individus ont acquis de nouveaux amis en 2011 et 2013, et nous ne trouvons pas d'effet significatif des réseaux comme mécanisme.

- *Effet comportemental*: On s'attend à un effet positif si les immigrés sont encouragés à participer au marché du travail grâce à la formation linguistique. Par contre, nous observons plutôt l'effet contraire. Les personnes sont démotivées quand elles réalisent que la formation ne les aide pas à trouver un travail (par exemple, "Je me sens chez moi en France", "Je suis intéressée à la politique française.", "Je suis intéressée à la politique Européenne")
- *Effet d'information*: Effet positif de la formation linguistique sur les informations liées aux aspects pratiques de la vie et du travail en France (interactions avec les camarades du cours et les enseignants) (par exemple, "J'utilise "pôle emploi" pour chercher un travail.", "J'ai passé mon permis de conduire en France.", "J'ai fait une demande pour la reconnaissance de mon diplôme académique en France.")

- 1 Motivation et contexte
- 2 Données
- 3 Stratégie empirique
- 4 Résultats
- 5 Conclusion**

Qu'avons nous appris?

- Nous examinons l'impact de la formation linguistique proposée par le gouvernement français sur l'intégration économique des immigrés en France.
- Nous trouvons:
 - Les heures de formation linguistique augmentent la probabilité de participer à la force de travail. L'effet est inférieur pour les femmes, les personnes sont immigrés pour des raisons familiales, les immigrés au-dessus de l'âge moyen et les immigrés sans éducation.
 - Les mécanismes indiquent l'effet d'information comme effet majeur envers la participation accrue à la force de travail.

Le *Contrat d'intégration républicaine*

- Juillet 2016: Le gouvernement français a modifié certains aspects des politiques d'intégration (*CIR*).
- La nouvelle formation linguistique:
 - trois parcours, selon les besoins: 50, 100 ou 200 heures pour atteindre le niveau A1 (> A1.1 du CAI) → niveau de langue suffisant pour faciliter l'insertion professionnelle
 - formation plus personnalisée, cours plus interactifs et nouvelles technologies → taux de participation plus élevé
 - formation linguistique spécifique sur les aspects de la vie pratique, publique et professionnelle en France → importance de l'effet d'information
 - possibilité de continuer la formation pour atteindre les niveaux A2 et B1 → encourager et faciliter l'insertion professionnelle

Le *Contrat d'Intégration Républicaine*

Le C2I a arrêté le 5 juin 2018 les décisions suivantes :

- le doublement et la rénovation des formations linguistiques dispensées dans le cadre du contrat d'intégration républicaine (CIR) qui passent à 100, 200 et 400 heures avec une pédagogie renouvelée et des exigences de qualité relevées, à travers notamment la baisse du nombre de stagiaires par cours ;
- la création d'un module spécifique de 600 heures, avec une pédagogie adaptée, au bénéfice des non-lecteurs, non-scripteurs dans la langue d'origine ;
- le doublement et la rénovation des contenus de la formation civique, désormais organisée sur quatre jours échelonnés tout au long de la période du CIR.
- Nouvelles réformes au printemps 2019 (dites réformes Taché) apportant une différenciation plus grande de l'offre de formation linguistique en fonction des niveaux de départ.

Au-delà des formations linguistique et civique :

- Introduction d'un volet insertion professionnelle et création d'un entretien de fin de CIR (bilan des formations suivies, orientation vers la suite du parcours, notamment en matière d'emploi) ;
- Renforcement des moyens et de la coordination avec les acteurs locaux (préfets, collectivités territoriales) de l'intégration
- Le renforcement de la politique d'intégration à destination des réfugiés: nomination en janvier 2018 d'un délégué interministériel à l'accueil et à l'intégration des réfugiés (DiAir), l'adoption d'une stratégie d'intégration des réfugiés ;
- Divers actions dans les domaines de l'éducation, l'enseignement supérieur, le travail, la santé, la culture ou les sports.

Enseignement principal (en creux) à tirer de l'expérience française: la nécessité de l'évaluation

- La formation linguistique du CAI n'a été évaluée (par nous) qu'ex-post, après la réforme du CIR. Une évaluation plus tôt aurait permis de réformer plus tôt et de faire des recommandations sur la base des conclusions
- La formation linguistique du CIR n'a pas véritablement fait l'objet d'une évaluation, si ce n'est celle, courageuse mais sommaire réalisée par le député Jean-Noel Barrot sur la base d'une comparaison des cohortes pré/post Taché (printemps 2019) (RDD sur la date de signature, pas sur les scores)
- La formation civique n'a fait l'objet d'aucune évaluation (il existe pourtant des possibilités d'une offre différenciée)
- Les politiques d'intégration à destination des réfugiés font l'objet d'une évaluation "interne", quasi-exclusivement qualitative (méfiance congénitale des hauts-fonctionnaires vis-à-vis de l'évaluation quantitative), confiée à Ernst and Young